

A KÖZSZOLGÁLATI ÉRDEKEGYEZTETŐ FÓRUM (KÉF) MUNKAVÁLLALÓI
OLDALÁN (MVO)
képviselettel rendelkező

- Belügyi Rendvédelmi és Közigazgatási Dolgozók Szakszervezete (BRDSZ)
- Közzszolgálati Szakszervezetek Szövetsége (KSZSZ)
- Külügyminisztériumi Dolgozók Önálló Szakszervezete (KMDSZ)
- Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közzszolgálati Dolgozók Szakszervezete (MKKSZ)
- Társadalombiztosítási Dolgozók Szakszervezete (TBDSZ)

(továbbiakban: **VÉLEMÉNYEZŐ SZAKSZERVEZETEK**)

KÖZÖS VÉLEMÉNYE, ÉSZREVÉTELE

a Kormányzati igazgatásról szóló törvénytervezetről

I. ÁLTALÁNOS MEGJEGYZÉSEK

BEVEZETŐ

A **VÉLEMÉNYEZŐ SZAKSZERVEZETEK** a Kormányzati igazgatásról szóló törvénytervezett (a továbbiakban: **JAVASLAT**) általános indoklásában megfogalmazott alapelvekkel és kormányzati célkitűzésekkel egyetértének. Fontos változásnak tekintik azt a törvényi deklarációt, amely szerint **ebben a körben a munkáltató a Kormány**.

Ennek ismeretében a **VÉLEMÉNYEZŐ SZAKSZERVEZETEK** számítanak arra, hogy a kormány, mint munkáltató a munkavállalói érdekképviselőkkel, mint szociális partnerekkel érdemi együttműködést valósít meg. A hatályos törvények és az érvényes megállapodások betartásával **biztosítja a szakszervezetek képviselőinek érdemi részvételét** a közigazgatásban foglalkoztatott teljes személyi állomány élet és munkakörülményeire, foglalkoztatási feltételeire vonatkozó **munkáltatói intézkedések kialakításában és végrehajtásának segítésében**.

A **VÉLEMÉNYEZŐ SZAKSZERVEZETEK** a kormánnyal egyetértésben érdekeltek abban, hogy - a bárhol és bármikor elérhető - **kormányzati igazgatás folyamatosan érdemelje ki a polgárok elismerését**. Közös az érdekeltség a tekintetben is, hogy a hatékonyabb kormányzati munka segítse Magyarország versenyképességének javítását.

A **JAVASLAT** célkitűzései közül a **VÉLEMÉNYEZŐ SZAKSZERVEZETEK** kiemelten támogatják azt, hogy **a kormányzati igazgatásban szolgálatot teljesítő tisztviselők teljes köre** - a munkáltatótól elvárt erőfeszítések, a növekvő terhelések, a közzszolgálati jogviszonyból eredő többlet kötelezettségek ellentételezéseként – **méltó anyagi megbecsülésben részesüljön**. Egyetértének abban is, hogy a családot alapító, és gyermeket nevelő kormánytisztviselők többlet támogatásban részesüljenek.

A **VÉLEMÉNYEZŐ SZAKSZERVEZETEK** – a végrehajtásban dolgozók tapasztalatainak és javaslatainak alapján - támogatják a Kormányt a bürokráciacsökkentés érdekében szükséges tennivalók meghatározásában, és azok megvalósításában.

A szervezeti hatékonyság szempontjából döntő fontosságúnak tartják a személyi állomány megfelelő motivációjának biztosítását. Az eredmény orientált közigazgatás lényeges feltételének tekintik az abban dolgozók munka és életkörülményeinek kiszámíthatóságát, biztonságát.

A **VÉLEMÉNYEZŐ SZAKSZERVEZETEK** (az általuk képviselt munkavállalók részéről) a fentebb megfogalmazott elvárások, javaslatok megvalósulásának lehetőségét figyelembe véve alakították ki a **JAVASLATRÓL** az alábbiakban összefoglalt általános véleményüket.

- 1.) A kormányzati igazgatásról szóló törvénytervezet egy jogszabályban tartalmazza a kormányzati igazgatás szerveire vonatkozó általános rendelkezéseket és az ott foglalkoztatottak jogállási szabályait.

A **VÉLEMÉNYEZŐ SZAKSZERVEZETEK** szerint a **jogállásról szóló törvényeknek önálló létjogosultsága van**. Nem látjuk szabályozás-szakmai indokát annak, hogy egy kódex tartalmazza, az állami vezetőkre, a politikai szolgálati jogviszonyban, a szakmájukat hivatásszerűen a közigazgatásban gyakorlóakra (továbbá a központi szervekre, a kormányhivatalokra, a Közzolgálati Döntőbizottságra) vonatkozó szabályokat.

A törvényhez - a felhatalmazó rendelkezés szerint - mintegy harminc kormányrendelet kapcsolódik.(majd a jövőben) Ezek ismerete nélkül a szabályozás hatályosulásáról, a várható hatásáról, következményeiről, nem lehet megalapozott véleményt formálni.

- 2.) Külön is gondot okoz, hogy – az egységesen elvárt magas szintű követelmények mellett - a megyei (fővárosi) kormányhivatalok dolgozóira (általános és különös rendelkezések tekintetében) 13 § vonatkozik. Ez további jogalkalmazási nehézségeket eredményezhet.

A kormányhivatalokban dolgozók általános, határozott, (csalódott) véleménye, hogy – a kormány megbízottak kivételével – a **JAVASLAT** a kormányhivatali dolgozókra nézve, rendkívül hátrányos. A jelenlegihez képest semmilyen jövőképet nem biztosít, a 2016-ban bevezetett illetménytáblát változatlanul meghagyva, a bértábla 145 ezer, 160 ezer, és 180 ezer forintos alsó határa megmaradt.

Külön is sérelmezik, hogy a kormányhivatalban

- a bértábla sokkal alacsonyabb kereseteket biztosít
- nincs cafatéira,
- nincs álláshelyi elismerés
- a szolgálati elismerés (jubileumi jutalom) tekintetében visszatér a Kttv. alacsonyabb mértékű juttatása
- másképpen szabályozzák a végkielégítés mértékét és jogcímét

3.) A **VÉLEMÉNYEZŐ SZAKSZERVEZETEK** javasolják a tervezet III. részének teljes elhagyását, amely a kormányzati igazgatási létszámgazdálkodásról szól. Véleményünk szerint a **JAVASLATNAK** ez a része összességében és részleteiben is vitatható. Köztudomású, hogy bizonyos szakterületek évek óta létszámhiánnyal küzdenek, az üres álláshelyeket semmilyen kormányzati intézkedés elrendelésével nem lehet feltölteni. Rendkívül kockázatosnak látszik az az elképzelés, hogy 6 hónap után ezeket az álláshelyeket elveszik. Tudni kell, hogy ezek a státuszok nem szándékosan vannak üresen tartva, hanem egyszerűen képtelenség feltölteni ezeket, mert vagy speciális tudást igényelnek, vagy a rendkívül alacsony illetmény miatt arra nincs jelentkező.

Az sem látszik megalapozottnak, hogy szervenként alaplétszámot határoznak meg, amelyet kérésre ki lehet egészíteni egy központosított állás állományból, amelyet viszont bármikor visszavehetnek.

Ez szinte lehetetlenné teszi, hogy egy adott szerv évekre előre tervezhetően lássa el feladatait. az álláshely gazdálkodás központosítása nem teszi lehetővé a helyi (kormányhivatali szintű) létszámgazdálkodást – ez a fajtaközpontosítás nem tud rugalmasan reagálni a helyi szükségletekre, erre az anomáliára már a közoktatásban bevezetett hasonló rendszer (KLIK) rámutatott.

A **VÉLEMÉNYEZŐ SZAKSZERVEZETEK** álláspontja szerint a szigorú létszámgazdálkodás és bértömeg gazdálkodás ellentmondásba kerülhet.

4.) Aggályos az is, hogy megszűnik az átirányítás lehetősége, ami normális keretek között a kormányhivatalon belül segíthette, a hatékonyabb ellátást. Megszűnik a helyettesítés és a helyettesítési díj fizetésének lehetősége. (Megjegyzendő: a tényleges helyettesítés nem szüntethető meg, legfeljebb nem fognak fizetni érte.) A helyettesítés a hivataloknak is „megérte”, ugyanis az illetmény 25-50%-át fizették ki, a többi bérmegettarítás lett.

5.) **JAVASLAT** nem a feladatot ellátó személyhez, (annak besorolásához és teljesítményéhez) rendel bért, hanem fordítva. Az adott feladathoz rendel álláshelyet, besorolást, illetményt, és ehhez „rendelnek” személyt. Ha a feladatot ellátó személy illetménye meghaladná az adott álláshelyhez rendelt bérkategóriát, az csak a kormánytisztviselő áthelyezésével orvosolható. Ez a megoldás a tisztviselő számára kiszámíthatatlanságot, teljes létbizonytalanságot eredményez, és ez a fiatal tisztviselők (jelenleginél is nagyobb arányú) elvándorlását, fluktuációját eredményezheti.

6.) **JAVASLAT** szerint a vezetői megbízatás nem különül el a jogviszonytól: ez teljesen megszünteti a vezetői és az ügyintézői szint közötti átjárhatóságot: ha a vezető vezetői megbízatásának megszüntetését a munkáltató kezdeményezi, az minden esetben a jogviszony megszüntetését is jelenti (azaz a vezető a vezetői megbízatás megszüntetése után nem maradhat ügyintéző a kormányzati igazgatási szervnél)

7.) A kormányhivatalok egyes szakterületeinek szakmai irányítását eddig a Khtv. szerinti szakmai irányító miniszter látta el – ez a **JAVASLAT** alapján megszűnik. A szakmai irányító miniszter a továbbiakban az irányításban „közreműködhet”. Ez a szakmaiság gyengülését eredményezheti.

II. RÉSZLETES ÉSZREVÉTELEK

1.§ és 2.§ A törvény szervi hatálya a kormányzati főhivatalokat nevesíti, a központi hivatalok felsorolását nem tartalmazza.(számunkra nem egyértelmű például hova tartozik a Magyar Államkincstár?)

3.§ (6) c) Javasoljuk kiegészíteni: „és kormányzati ügykezelője”

(8) d) Javasoljuk kiegészíteni: „a főosztályvezető-helyettessel”

indoklás: Százas létszámmal bíró és több településen működő főosztályok esetében szükség van olyanra, aki a főosztályvezető munkáját közvetlenül segíti, távollétében pedig helyettesíti. Másrészt nem mindegyik főosztályvezető-helyettes vezet szervezeti egységet.

49.§ (1,2) Javasoljuk kiegészíteni: ...”önálló hatáskörrel és illetékességgel rendelkező”

indoklás: Érdemes külön kihangsúlyozni, hogy külön szervnek minősülnek. Arra tekintettel is, hogy bizonyos ügykörökben legalább akkora az illetékességi területük, mint a kormányhivatalé.

(3) Csongrád és Nógrád megyében nem csak a megyeszékhelyen működő járási hivatal minősül megyeszékhelyi járási hivatalnak, ezért célszerű lenne jogszabályban meghatározni az összes megyeszékhelyi járási hivatalt.

65.§ és 66.§ A szakszerűség és a hatékonyság nem általános magatartási követelmény, mivel csak a kormánytisztviselő terhére állapít meg kötelezettséget. Hiányzik az általános magatartási követelmények közül a Munka Törvénykönyvében [Mt.] szabályozott méltányos mérlegelés követelménye. Az Mt. 6. § (3) bekezdése szerint a munkáltató a munkavállaló érdekeit a méltányos mérlegelés alapján köteles figyelembe venni, a teljesítés módjának egyoldalú meghatározása a munkavállalónak aránytalan sérelmet nem okozhat. Így ezen elvárást a közigazgatási szervvel munkaviszonyban állókra alkalmazni kell, a kormánytisztviselőkre nem.

67. § szerinti rendelkezés esetköre, azaz az, hogy a kormánytisztviselő személyiségi joga „közérdekből” korlátozható, a normaszöveg alapján pontosan nem értelmezhető, de éppen emiatt aggályos.

Szintén nem értelmezhető, hogy a 67. § (5) bekezdés szerinti esetkör sem, azaz mikor kötelezhető a kormánytisztviselő sérelemdíj megfizetésére. A fegyelmi eljárás szabályait nem a törvény tartalmazza, hanem kormányrendelet fogja megállapítani – munkajogi garanciális jogi szempontból ez rendkívül aggályos.

76.§ (7) b) A Ptk. 3:82 § (1) bekezdése az MKK számára is kötelezővé teszi a felügyelőbizottság működtetését. Az MKK ennek úgy tesz eleget, hogy az Országos Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot ruházta fel ezzel a jogkörrel. Ezt a testület elnevezésének is tükröznie kellene, mivel a kettő között nem csak elnevezésben van különbség, hanem feladatkörben is. Másrészt az MKK szervezetében ez az egy ellenőrző testület van, ezért felesleges „országos” jelzővel illetni.

77.§ (3) f) és (4) A kormánytisztviselők élet- és munkakörülményeivel, valamint foglalkoztatási feltételeivel kapcsolatos kezdeményezés, továbbá a kormányzati igazgatási szerv vezetőjének hatáskörébe utalt szabályozás, illetve munkáltatói intézkedés tervezet véleményezése szakszervezeti jog, ezt nem indokolt egy szakmai köztestület feladataként szabályozni.

80. § szerint a munkáltató a Kormány. Ez a központosítás azt eredményezi, hogy a jogviszony megszűnése esetén nincs lehetőség a **JAVASLAT** hatálya alá tartozó igazgatási szervnél történő elhelyezkedésre?

82.§ (10) A kormányzati igazgatásban is munkaerőhiány van. Ezért nem indokolt mereven fenn tartani azt a szabály, amely szerint a nyugdíjba vonult kormánytisztviselőt nem lehet alkalmazni.

89.§ és 99. § Javasoljuk e §-ok elhagyását.

Indoklás: Ezt a jelenlegi szabályozás is tartalmazza, de a munkavállalói érdekképviselők ezt elvi alapon kifogásolták. A dolgozó adott feladatra, munkakörre jelentkezett, a munkáltató ezen nem változtathat egyoldalúan. Ez csak közös megegyezéssel képzelhető el. Az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához. Ez a szabályozás ellentétes az Alaptörvény ezen rendelkezésével.

92.§ Az etika nem a jog része. Ezért a hivatásetikai alapelvek szabályozása nem a törvény feladata.

93.§ (2) Javasoljuk kiegészíteni: az önkéntes tartalékos katonai szolgálat időtartamára

96.§ (3) Javasoljuk kiegészíteni: Az a) pontban említett, csökkentett illetmény nem lehet kevesebb az illetménysáv alsó határánál, a növelt illetmény pedig a felső határánál

Indoklás: Fontos külön meghatározni, hogy a csökkentés és a növelés nem eredményezheti az illetménysávon kívüli bérezést.

Általában nem támogatható az, hogy a mérlegeléssel megállapított teljesítmény értékelés alapján 25%-al egyoldalúan csökkenthető legyen az illetmény Különösen úgy, hogy az értékelés tartalmára semmilyen törvényi garancia nincs. A teljesítményértékelésnek más törvényi következményt kellene adni (pl. jó értékelés esetén a javaslat szerinti szolgálati elismerés, a besorolási sávon belüli illetmény-növelés, rossz eredmény miatt az illetmény „befagyasztása” a besorolási sávon belül).

101.§ (1) h) Javasoljuk, maradjon el: a nyugdíjjogosultság ne jelentse a jogviszony törvény erejénél fogva történő megszűnését. A munkáltató vezetője dönthessen, jogviszonyát fenntartja- vagy megszünteti. Ehhez ne kelljen kormányengedély.

107.§ (1) d) Ez a szabályozás szerintünk elfogadhatatlan! Azt javasoljuk, hogy a kormányzati igazgatási szerv az eltérő feladatra, vegyen fel arra megfelelő embert, ne más feladat elvégzésére felvett bocsásson el ennek érdekében.

Értelmezhetetlen ez a szabály azért is, mert nem lehet előre garantálni, hogy a későbbben felvett dolgozó biztosan hatékonyabban fog munkát végezni, mint a jelenlegi.

(9) állás-felajánlási kötelezettséget ki kellene terjeszteni a felmentés minden olyan esetére, amikor a jogviszony megszüntetése nem felróható a kormánytisztviselőnek (pl. átszervezés). Nem csak a munkáltatónál, hanem a közigazgatási szervek szélesebb körére terjedjen ki az állás-felajánlási kötelezettség.

(10) Ez a tervezetben már nem szerepel felmentési okként, csak ha a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte.

110.§ A § tartalma és az ahhoz tartozó indokolás szerint is ez a csoportos létszámcsökkentést jelenti, ezért indokolt így megnevezni.

111.§ (1) Javasoljuk kiegészíteni: „*csoportos létszámcsökkentés esetében hat hónap*”
Indoklás: A legutóbbi két csoportos létszámcsökkentés két-három nap alatt kellett végrehajtva. A legutóbbi érintette a „védett” korosztályt is. A létszámzárlat miatt a közsférában nem tudnak újra elhelyezkedni. Nekik gyakorlatilag újra kell kezdeniük az életüket, erre a két hónap nem elegendő. A Munka Törvénykönyve is ad lehetőséget ilyen hosszú felmentési időre.

Általában is indokolt lenne a felmentési idő növelése. Azok, akik az öregségi nyugdíjkorhatárt elérik, nem kapnak felmentési időt. A női „40”-el nyugdíjba vonulókat (nagyon helyesen) a korkedvezményen felül még felmentési idő is megilleti.

112.§ (2) Javasoljuk kiegészíteni:

harminc év: tizenegyhavi,

harmincöt év: tizenkéthavi.

Indoklás: A nyugdíjkorhatár emelkedése indokolja a további két kategóriát.

112.§ (8) Javasoljuk ezt a szabályozást elhagyni.

Indoklás: Nem a kormánytisztviselő változtatott a munkakörén szabad elhatározásából, a munkáltató hozta ilyen helyzetbe. Semmi nem indokolja ezért, hogy ne lehessen jogosult a teljes végkielégítésre.

(10) a) Javasoljuk ezt a szabályozást elhagyni

Indoklás: A jelenlegi szabályozás is így szól, de ez nem elfogadható. A kormánytisztviselő jogviszonya ebben az esetben a törvény erejénél fogva szűnik meg, nem a kormánytisztviselő dönt így. Ez hátrányos megkülönböztetés azokkal szemben, akiknek szintén nem szabad elhatározásból szűnt meg a jogviszonyuk,

(11) és (12) Javasoljuk ezt a szabályozást elhagyni

Indoklás: A végkielégítés nem jövedelempótló támogatás. A végkielégítés azért jár, mert a munkáltató egyoldalúan megszünteti a kormánytisztviselő jogviszonyát. Erre nincs semmilyen befolyással az, hogy utána mennyi időn belül szerez újra munkát. Ez hátrányos megkülönböztetés a versenyszférában érvényes szabályozással.

117.§ (elhelyezkedési korlátozás) mint versenytilalmi kikötés (5) bekezdés szerinti ellentételezése az illetményben csak, mint lehetőség, és nem, mint kötelező elem szerepel. Ez aggályos, mert a munkajogi ítélkezési gyakorlatban ilyen kikötés érvényesen csak megfelelő, és kötelező anyagi ellentételezés mellett köthető ki;

(7) indokolatlan és büntető jellegűnek érezhető az a szabály, hogy ilyen dolgozó 3 évig nem dolgozhat a közigazgatásban. Lehetséges, hogy azzal a végzettséggel más közigazgatási területen éppen ilyen dolgozóra van szükség.

119.§ (6) A munkaidő betartásával a közigazgatási szerveknél eddig sem voltak gondok. A dolgozók önkéntesen és az időszakos feladatnövekedés esetében többet dolgoztak, mint napi 8 óra. A tervezet szerint szabályozott napi 12 órás munkavégzés lehetősége súlyos feszültségek forrása lehet. Ez nem egyeztethető össze a javaslat deklarált „család barát” szellemiségével.

120.§ (1) Javasoljuk kiegészíteni a Közigazgatásban Dolgozók Napja július 1-je, amely az (1) bekezdésben foglaltakon túl szintén munkaszüneti nap

Indoklás: 2001-ben a FIDESZ által vezetett kormányzat iktatta törvénybe a „Köztisztviselők Napját” amely a közhivatalokban munkaszüneti napnak minősült. A későbbiekben – ahhoz hasonlóan – a közszolgálat különböző szakmai területein (egészségügy, szociális terület) is bevezették a szakmai ünnepnapot, amely az adott területen munkaszünet. 2017-ben a Kormány - a szakszervezetekkel történő - egyeztetés nélkül törölte el ezt a törvényi szabályozást. Az önkormányzati tisztviselőkkel együtt 110 ezer ember ünnepnapjáról van szó.

121.§ (1) Javasoljuk törölni: „a munkaidőn túl” szövegrészt.

Indoklás: Ez beleszámít a munkaidőbe, nem lehet ezzel a munkaidőt meghosszabbítani.

(2) a munkaközi szünet alatt a vezető számára történő folyamatos rendelkezésre állási kötelezettség előírása aggályos, hiszen ezáltal a munkaközi szünet elveszti funkcióját (azaz a munka megszakításával történő napi, jellemzően ebéd/étkezés céljára szolgáló „pihenőidő” jellege megszűnik)

122. § (4) Indokolatlan az, hogy az eddigiektől eltérően a rendkívüli munkaidőt csak a tisztviselő kérésére kell írásban elrendelni (eddig kötelező volt az írásbeliség) – a szóban is elrendelhető rendkívüli munkaidő nem rendeltetésszerű gyakorlatot eredményez(het), így nem érvényesül – mivel nem ellenőrizhető - a rendkívüli munkaidő elrendelésének évi 200 órás maximuma

124. § szerint a rendkívüli munkaidő kizárólag szabadidőben történő ellentételezése jogintézményének fenntartása azért célszerűtlen, mert a munkaerőhiánnyal érintett (szak)területeken a szabadidő kiadására most sincs lehetőség, hiszen a rendkívüli munkavégzésre éppen sok esetben a létszámhiány miatt kerül sor

128.§ Elismerendő, hogy a gyermekek utáni pótszabadság duplájára nő, de ezzel együtt az alapszabadság mértéke 25 napról, 20 napra csökken. Tehát 1 hét pihenést elvesz a dolgozóktól. A gyermekesek esetében is csökken(het) – még a megemelt pótszabadsággal is – a szabadság napjainak száma 1-3 nappal.

Indokolatlan feszültségeket és méltánytalanságot eredményez a szabadság csökkentés azok esetében, akik már több évtizede szolgálgják az államot. Ez a korosztály is felnevelt több gyermeket úgy, hogy korábban nem volt támogatva. A csökkentés azért is elfogadhatatlan, mert a nagyobb munkateher a fokozott felelősség és követelményszint illetve a szigorú összeférhetetlenségi szabályok miatt a szabadságok jelenlegi mértékének fenntartása indokolt.

A kormányhivatalon kívüli szervek vezetői választhatnak, hogy vagy a pótszabadságot, vagy a vezetői szabadságot veszik igénybe. A kormányhivatalnál a 273§ (5) alapján ezt nem teszik lehetővé, így előfordulhat, hogy a vezető rosszabbul jár a vezetői szabadság igénybevételével.

A szabadságok átvitelére a tervezet a következő év június 30-át jelöli meg. Tekintettel arra, hogy – a munkaerőhiány miatt – több olyan dolgozó van, akinek a korábbiakban sok szabadsága halmozódott fel – véleményező szakszervezetek javasolják, - hogy 2019 évben december 31-ig történhessen meg.

A véleményező szakszervezetek határozott álláspontja: **Maradjon meg a 25 napos alapszabadság.**

(4) a); b); c); d) Javasoljuk a következők szerint módosítani:

- a. kormánytanácsos és hivatali tanácsos besorolásnál három munkanap,
- b. vezető-kormánytanácsos, vezető-hivatali tanácsos és kormányhivatali tanácsos I-II. besorolásnál öt munkanap,
- c. kormány-főtanácsos, hivatali főtanácsos I-II. és kormányhivatali főtanácsos besorolásnál tíz munkanap,
- d. vezető-kormányfőtanácsos, vezető-hivatalifőtanácsos és kormányhivatali vezető-főtanácsos besorolásnál tizenhárom munkanap pótszabadságot vehet igénybe.

Indoklás: A tervezet megfeledezett a kormányzati főhivatalokban és a központi hivatalokban dolgozókról, ez indokolja a módosítást. Nem fogadható el az, hogy a jövőben meg különböztessék a kormányhivatali dolgozókat a többi kormánytisztviselőtől, ezért célszerű lenne az egységesség szabályozás. A szabadságok mértékét a mostani Áttv.-ben foglaltakhoz igazítottuk.

(8) a) és c) Megjegyzés: A 100 százalékos munkaképesség-csökkenéssel rendelkező ember nem végezhet munkát.

129.§ (2) a) és (3) –hoz Megjegyzés: A 74/2006. (XII. 15.) AB határozat pontosan arról szól, hogy a tárgyévi szabadságot nem lehet ennyivel később kiadni semmilyen okkal. Az AB határozat hivatkozik a 849/B/1992. AB határozatra is, amelyre tekintettel ez alól nem kivétel a közszféra sem. Az Alaptörvény XVII. cikkének (4) bekezdése alapján minden munkavállalónak joga van az éves fizetett szabadsághoz. Mindezekre tekintettel ez a rendelkezés alapvető személyiségi jogot sért!

(5) Megjegyzés: Az éves fizetett szabadságot elvenni nem lehet a dolgozótól. A munkáltató felelőssége, hogy a dolgozó a tárgyévi szabadságát határidőre kivegye. Alapvető jog a szabadsághoz, pihenéshez való jog.

134.§ Javasoljuk e § módosítását a következők szerint:

- (1) A kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonya alapján havonta illetményre jogosult, melyet a munkáltatói jogkör gyakorlója állapít meg az álláshelyhez tartozó besorolás szerint. Az illetményt száz forintra kerekítve kell megállapítani. A kerekítés nem minősül munkáltatói intézkedésen alapuló, az általánostól eltérő illetmény-megállapításnak.
- (2) Az illetmény a (10) bekezdés szerint megállapított alapilletményből, valamint – az e törvényben meghatározott feltételek esetén – illetménykiegészítésből és illetménypótlékból áll.
- (3) Az alapilletmény és az illetménykiegészítés együttes összegének legalább a garantált bérminimum összegét el kell érnie.
- (4) A garantált bérminimum összegét és hatályát a Kormány állapítja meg.
- (5) A diplomás bérminimum összege megegyezik a mindenkor garantált bérminimum 30%-kal növelt összegével. Ez 2019. évben 321.000 Ft
- (6) Havi illetmény esetén az egy órára járó illetmény meghatározása során a havi illetmény összegét osztani kell
 - a) általános teljes napi munkaidő esetén: 174 órával,
 - b) általánostól eltérő teljes napi vagy részmunkaidő esetén: 174 óra időarányos részével.
- (7) A kormánytisztviselő megállapított illetménye az adott naptári évben a teljesítményértékelése alapján módosítható.
- (8) A felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselőt az I., az érettségi végzettségű kormánytisztviselőt a II., a kormányzati ügykezelőt a III., a közigazgatási szervnél foglalkoztatott munkavállalót a IV. osztályba kell besorolni (a továbbiakban: besorolási osztály).
- (9) Az illetményalap összege az I. besorolási osztályban a tárgyévre megállapított diplomás bérminimum összegével, a II. és III. besorolási osztályban a tárgyévre megállapított garantált bérminimum, a IV. besorolási osztályban a tárgyévre megállapított kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) összegével egyezik meg. Az illetményalap összege nem lehet alacsonyabb, mint az előző évi illetményalap.
- (10) Az egyes osztályok emelkedő számú fizetési fokozataihoz növekvő szorzószámok tartoznak. A szorzószám és az illetményalap szorzata határozza meg az egyes osztályok különböző fokozataihoz tartozó alapilletményt.
- (11) A besorolási osztályokat és a fizetési fokozatokat e törvény 1. melléklete tartalmazza.

Javasoljuk kiegészíteni új 135. §-al **135. §** (1) Az illetménykiegészítés mértéke

1. a minisztériumban és – a Nemzeti Adó- és Vámhivatal kivételével – a költségvetési fejezetet irányító más szervnél,
 2. az államháztartásról szóló törvény alapján kijelölt kormányzati ellenőrzési szervnél,
 3. a kincstár központi szervénél – ide nem értve a kincstár nyugdíjfolyósító szervét –, valamint Budapest és Pest megye területére kiterjedő illetékességű területi szervénél,
 4. az élelmiszerlánc-felügyeleti szervnél,
 5. a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnél,
 6. az államháztartásért felelős miniszter irányítása alatt álló, egyes európai támogatásokat auditáló szervnél,
 7. az egészségügyért felelős miniszter irányítása alatt álló, egyes egészségügyi intézményekkel kapcsolatos fenntartói, továbbá egészségügyi, minőségügyi, egyes hatósági és továbbképzéssel kapcsolatos feladatokat együttesen ellátó központi hivatalnál,
 8. a külgazdasági tevékenységet irányító központi hivatalnál,
 9. jogszabály által országos hatáskörű szervnek nyilvánított, a Kormány közvetlen felügyelete alatt álló, illetve a Kormány
 10. által irányított központi költségvetési szerveknél,
 - 11.– azok belső igazgatási szervei kivételével – az egészségbiztosítási szerv központi szervénél foglalkoztatott felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 50%-a, érettségi végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 15%-a.
- (2) Az (1) bekezdésben nem említett központi kormányzati szervnél, a rendőrség, a büntetés-végrehajtás és a katasztrófavédelem szervezeteinél, a fővárosi és megyei kormányhivatalnál, ezek járási (fővárosi kerületi) hivatalainál, valamint a kincstár nyugdíjfolyósító szervénél az illetménykiegészítés mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 35%-a, érettségi végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 15%-a.
- (3) A központi államigazgatási szerv legalább megyei szintű területi szervénél, valamint a rendőrség, a katasztrófavédelem és a büntetés-végrehajtás, a Kormány által intézményfenntartásra kijelölt szerv és az egészségbiztosítási szerv legalább megyei szintű belső igazgatási szerveinél az illetménykiegészítés mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 30%-a, a érettségi végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 10%-a.

- (4) A (3) bekezdésben felsorolt államigazgatási szerv helyi szintű szerveinél az illetménykiegészítés mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 10%-a.

Javasoljuk kiegészíteni új 136. §-al

136. § (1) A vezető alapilletménye:

- a) főosztályvezető esetében a diplomás bérminimum 2,7-szerese,
 - b) főosztályvezető-helyettes esetében a diplomás bérminimum 2,5-szerese,
 - c) osztályvezető esetében a diplomás bérminimum 2,2-szerese.
- (2) A vezetői illetménypótlék mértéke a 135. § (1) bekezdésében meghatározott kormányzati igazgatási szervnél:
- a) főosztályvezető esetén az alapilletmény 30%-a,
 - b) főosztályvezető-helyettes esetén az alapilletmény 20%-a,
 - c) osztályvezető esetén az alapilletmény 10%-a.
- (3) A 135. § (2) és (3) bekezdésben meghatározott kormányzati igazgatási szervnél a vezetői illetménypótlék mértéke a vezető alapilletményének:
- a) főosztályvezető esetén az alapilletmény 25%-a,
 - b) főosztályvezető-helyettes esetén az alapilletmény 15%-a,
 - c) osztályvezető esetén az alapilletmény 10%-a.
- (4) A 135. § (4) bekezdésében meghatározott kormányzati igazgatási szervnél a vezetői illetménypótlék mértéke a vezető alapilletményének:
- a) főosztályvezető esetén az alapilletmény 20%-a,
 - b) főosztályvezető-helyettes esetén az alapilletmény 15%-a,
 - c) osztályvezető esetén az alapilletmény 10%-a.

Javasoljuk kiegészíteni új 137. §-al

137. § (1) Az e törvényben meghatározottak alapján a kormánytisztviselő illetménypótlékra jogosult.

- (2) Az illetménypótlék mértékét a garantált bérminimum százalékában kell meghatározni.
- (3) Éjszakai pótlékra az jogosult, aki a munkaidő beosztása alapján 22.00 és 6.00 óra között végez munkát. A pótlék mértéke óránként a garantált bérminimum 0,1 %-a. Abban az esetben, ha a munkaidő-beosztás részben esik 22.00 és 6.00 óra közé, az éjszakai pótlék időarányosan jár.
- (4) Ha a kormánytisztviselő rendszeresen hivatali gépjárművet vezet és ezáltal külön gépjárművezető foglalkoztatása szükségtelen, gépjármű-vezetési pótlékra jogosult. A pótlék mértéke a garantált bérminimum 3%-a.
- (5) A kormánytisztviselő illetménypótlékra jogosult, ha a munkavégzésre munkaideje nagyobb részében egészségkárosító kockázatok között kerül sor, vagy egészségének védelme csak olyan egyéni védőeszköz állandó vagy tartós használatával valósítható meg, amely a kormánytisztviselő számára fokozott megterhelést jelent. A pótlék mértéke a garantált bérminimum 10%-a.

Javasoljuk kiegészíteni új 138. §-al

138. § (1) Ha a kormánytisztviselő olyan munkakört tölt be, amelyben idegen nyelv használata szükséges, idegennyelv-tudási pótlékra jogosult.

- (2) Az idegennyelv-tudást az államilag elismert nyelvvizsga eredményét igazoló bizonyítvánnyal vagy azzal egyenértékű okirattal kell igazolni.

- (3) A képzés nyelve szempontjából államilag elismert nyelvvizsga nélkül is komplex felsőfokú (C1) nyelvvizsgának minősül a kormánytisztviselő külföldön szerzett felsőfokú végzettsége és közigazgatási tárgyú szakképzettsége, vagy az azt kiegészítő szakosító továbbképzési, illetve vezetőképzési végzettsége, ha a képzés időtartama az egy évet eléri vagy meghaladja.
- (4) Az idegennyelv-tudási pótléokra jogosító nyelveket és munkaköröket a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg.
- (5) A pótlék mértéke nyelvvizsgánként
- a) komplex felsőfokú (C1) nyelvvizsga esetében a garantált bérminimum 1%-a, a szóbeli vagy írásbeli nyelvvizsga esetében 0,5-0,5%-a;
 - b) komplex középfokú (B2) nyelvvizsga esetében a garantált bérminimum 7%-a, a szóbeli vagy írásbeli nyelvvizsga esetében 3,5-3,5%-a.
- (6) A (4) és (5) bekezdéstől eltérően az angol, francia, német, arab, kínai és orosz nyelvek tekintetében a pótlék alanyi jogon jár, amelynek mértéke nyelvvizsgánként
- a) komplex felsőfokú (C1) nyelvvizsga esetében a garantált bérminimum 20%-a,
 - b) komplex középfokú (B2) nyelvvizsga esetében a garantált bérminimum 13%-a,
 - c) komplex alacsonyfokú (B1) nyelvvizsga esetében a garantált bérminimum 3%-a.
- (7) Ha a kormánytisztviselő a (6) bekezdésben meghatározott idegen nyelvekből szóbeli vagy írásbeli nyelvvizsgával rendelkezik, az (5) bekezdésben foglalt komplex nyelvvizsgára meghatározott mérték szerint jogosult a nyelvpótlékra.
- (8) Ha a kormánytisztviselő ugyanazon idegen nyelvből azonos típusú, de különböző fokozatú nyelvvizsgával rendelkezik, a magasabb mértékű pótlékra jogosult. Ha ugyanazon idegen nyelvből különböző típusú és különböző fokozatú nyelvvizsgával rendelkezik, alap- és középfok esetén a garantált bérminimum 4%-ának, közép- és felsőfok esetén a garantált bérminimum 8%-ának megfelelő mértékű pótlékra jogosult.
- (9) Ha az államigazgatási szerv – kivéve a felsőfokú szaknyelvi vizsgát – tanulmányi szerződés alapján pénzügyi támogatást nyújt a nyelvvizsga megszerzéséhez, a kormánytisztviselő a (6) bekezdésben meghatározott idegennyelv-tudási pótlékra mindaddig nem jogosult, amíg a havonta fizetendő pótlék együttes összege nem éri el a tanulmányi szerződés alapján kifizetett pénzügyi támogatás mértékét.
- (10) Az idegennyelv-ismerethez kötött munkaköröket a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg.

139. § A hivatali szervezet vezetője a Kormány által meghatározott rendben képzettségi, illetve munkaköri pótlékot állapíthat meg.

Az eredeti 135.§ 140.§-ra változik. A továbbiakban a véleményezés a JAVASLAT eredeti § számainak megfelelően történik.

144. § Megjegyzés: Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a szenioritás elvének feladásával esély van arra, hogy valaki egy besorolásban legyen akár évtizedekig. A munkatapasztalat értékének eltörlése, a garantált előmenetel megszüntetése szakmai károkat is okozhat, és a minimális kiszámíthatóságot is kiiktatja a rendszerből. A „lábjegyzetben” szereplő megjegyzés teljesen elfogadhatatlan azok számára akik eddig (esetleg) több évtizeden keresztül tisztességesen szolgálták a magyar közigazgatást.

159.§ (1) Megjegyzés: A 2019. évi költségvetési törvény értelmében a költségvetési szerveknél mindenkinek egységesen maximum 200.000 Ft az éves cafetéria keretösszege. A tervezet rendelkezés érvényesítéséhez más szabály módosítása is szükséges.

170.§ (6) Megjegyzés: A tervezet szövege indokolatlanul csökkenti a szakszervezetek jogait a jelenlegi szabályozáshoz képest. Ezen túlmenően a tervezet nem tartalmazza a tájékoztatás és a konzultáció jogosultságát.

Ezért javasoljuk kiegészíteni az alábbiakkal:

(7) A kormányzati igazgatási szerv által közölt tájékoztatással, illetőleg véleményezés céljából átadott, a kormányzati igazgatási szerv tervezett intézkedésére vonatkozó információval kapcsolatban a szakszervezet a tájékoztatás, illetve az információ átadása időpontjától számított tizenöt napon belül kezdeményezhet konzultációt. A tizenöt napos határidőt a kormányzati igazgatási szervnél képvisellel rendelkező szakszervezet képviselőjéhez való érkezésétől kell számítani.

(8) A kormányzati igazgatási szervek kötelesek a szakszervezetekkel együttműködni, ennek keretében érdek-képviselési tevékenységüket az ehhez szükséges információk biztosításával elősegíteni, valamint észrevételeikre, javaslataikra vonatkozó részletes álláspontjukat és ennek indokait harminc napon belül velük közölni.

(16) Megjegyzés: Ezt a jelenlegi szabályozás is tartalmazza, amely miatt a szakszervezetek kezdettől fogva tiltakoztak, mert az hátrányos megkülönböztetés a közszolgálat más területein és a nemzetgazdaság bármely ágazatában működő szakszervezetekkel szemben. Ez a szabályozás feltehetően ellentétes a GDPR 9. cikk (1) bekezdés) foglaltakkal, a védett adatokra vonatkozó rendelkezésekkel. Semmilyen szervezeti, pénzügyi szempont nem indokolja, hogy csak a közigazgatásban kell külön vezetői engedély a szakszervezeti tagdíj munkabérből történő levonására. Ezáltal a munkáltató személyre szólóan szerez tudomást a munkavállalói érdekképviselőhöz való tartozásról. Magyarországon létezik erről egy törvény, az vonatkozzon minden ágazatra!

171.§ (2) Javasoljuk kiegészíteni:... ügykezelők és *munkavállalók élet- és munkakörülményeire* szövegrésszel.

171.§ Javasoljuk kiegészíteni új 5 ponttal a következők szerint:

(5) A Kormány a döntése előtt KÉF-el véleményezteti a közigazgatásban foglalkoztatottak nagyobb csoportját érintő kormányzati intézkedések tervezetét, így különösen a kormányzati igazgatási szervek átszervezésére, átalakítására, szervezeti egység önálló szervezetté alakulására, korszerűsítésére vonatkozó elképzeléseket.

(7) és a (8) az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:

(7) A kormányzati igazgatási szerv – a szakszervezettel egyeztetve – biztosítja annak lehetőségét, hogy a szakszervezet az általa szükségesnek tartott információkat, felhívásokat, valamint a tevékenységével kapcsolatos adatokat a kormányzati igazgatási szervnél szokásos, vagy más megfelelő módon közzé tegye.

(8) A szakszervezet joga, hogy munkaidő után, illetve munkaidőben a kormányzati igazgatási szervvel történt megállapodás szerint a kormányzati igazgatási szerv helyiségeit érdekképviseleti tevékenysége céljából használhassa.

(11) Javasoljuk kiegészíteni:... kirendeléséhez, *a tizenöt munkanapot elérő kiküldetéséhez, más kormányzati igazgatási szervnél történő foglalkoztatásához, átirányításához*

Indoklás: Ezek az esetek is hátrányosan érintik az érdekképviseleti munka ellátását.

(14) Megjegyzés: A nyolc nap nem elegendő a szakszervezet megfelelő szervének összehívására és a kérdéssel kapcsolatos véleménye kialakítására. A Ptk. 3:72. § (1) bekezdése értelmében például közgyűlés/küldöttgyűlés meghívójának az ülés tervezett időpontját megelőzően 15 nappal ki kell küldeni. Javasoljuk, hogy 20 nap legyen a határidő.

Javasoljuk az indoklás alaposságára vonatkozó szabályt kiegészíteni a következőkkel:
....Az indoklás akkor alapos, ha elnehezítené annak a szakszervezeti szervnek a működését, amelyben a kormánytisztviselő választott tisztséget visel, feltéve, hogy az intézkedés elmaradása a munkáltatóra nézve aránytalan, súlyos hátránnyal nem jár, vagy

Javasoljuk, hogy ez a § egészüljön ki a Munka Törvénykönyvéhez hasonlóan a kifogás jogával

18) A kormányzati igazgatási szervnél képviselettel rendelkező szakszervezet jogosult a dolgozókat közvetlenül érintő jogellenes munkáltatói intézkedés (mulasztás) ellen kifogást benyújtani.

19) A kifogást a kormányzati igazgatási szerv vezetőjéhez, a kifogásolt intézkedésről való tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül kell benyújtani. Kifogást az intézkedés megtételétől számított egy hónapon túl nem lehet benyújtani.

20) Nincs helye kifogásnak, ha az intézkedéssel szemben a dolgozó jogvitát kezdeményezhet. Ettől eltérően, ha a kormányzati igazgatási szerv a szakszervezeti tisztségviselő jogviszonyát a közvetlen felsőbb szakszervezeti szerv előzetes egyetértése hiányában szüntette meg rendes felmondással, a kormányzati igazgatási szervnél képviselettel rendelkező szakszervezet jogosult kifogás benyújtására.

21) Ha a kormányzati igazgatási szerv a kifogással nem ért egyet, egyeztetésnek van helye. A kifogással kapcsolatos egyeztető tárgyalást a kifogás benyújtásától számított három munkanapon belül kell megkezdeni. Ha az egyeztetés hét napon

belül nem vezet eredményre, az eredménytelenség megállapításától számított öt napon belül a szakszervezet bírósághoz fordulhat. A bíróság nemperes eljárásban, tizenöt napon belül dönt.

22) A kifogásolt intézkedést a kormányzati igazgatási szerv és a szakszervezet közötti egyeztető tárgyalás befejezéséig, illetve a jogerős bírósági döntésig végrehajtani nem lehet, illetve végrehajtását fel kell függeszteni.

249.§ (1) Javasoljuk, hogy a Kormány a mindenkor garantált bérminimum 30%-val növelt összegben állapítsa meg a „Diplomás bérminimumot”. (Ennek szabályozása a jelenlegi jogszabályi keretek között is lehetséges. A Kormány rendeletben állapíthatná meg a szorzót) Amennyiben erre sor kerülne, abban az esetben a közel 10 év óta változatlan összegű közszolgálati tisztviselői illetményalaptól el lehetne tekinteni, és az illetményeket a „Diplomás bérminimum” szorzatával lehetne megállapítani.

például:

- A főigazgató illetményét a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg azzal, hogy az illetmény a diplomás bérminimum 4,3-szeresét nem haladhatja meg.
- **252.§ (1)** Az igazgató illetményét a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg azzal, hogy az illetmény a diplomás bérminimum négyszeresét nem haladhatja meg.
- **258.§** A hivatalvezető illetményét a kormány megbízott javaslatára a kormányhivatal irányítására kormányrendeletben kijelölt miniszter – tekintettel az adott járás, járási hivatal adottságaira, így különösen a járás lakosságszámára, a járási hivatal szervezetére, feladatára és állományára
- legfeljebb a diplomás bérminimum 3,6-szeresében állapítja meg

261.§ A hivatalvezető-helyettes illetményét a hivatalvezető javaslatára a kormány megbízott – tekintettel az adott járás, járási hivatal adottságaira, így különösen a járás lakosságszámára, a járási hivatal szervezetére, feladatára és állományára – legfeljebb a diplomás bérminimum 3,45-szorosában állapítja meg

266.§ - tól 276.§-ig. Az állami tisztviselőkről szóló törvény hatályon kívüli helyezése azt jelenti, hogy a Megyei Kormányhivatalok tisztviselői újra kormánytisztviselők lesznek. Nem fogadható el a kormánytisztviselőkre vonatkozó megkülönböztető szabályozás, amely a kormányhivatalokban dolgozók jelentős hátrányát eredményezi.

279.§ Javasoljuk kiegészíteni a törvényt a munkavállalók javadalmazására vonatkozó szabályokkal. Nem fogadható el, hogy a munkavállalók javadalmazásáról nem rendelkezik jogszabály, csak a többlet kötelezettségeikről.

Budapest, 2018. november 21.

Agg Géza dr.
KSZSZ

Bárdos Judit dr.
BRDSZ

Boros Péterné
MKKSZ

Mezei Tibor
MKDSZ

Taskovics István dr.
TBDSZ

I. BESOROLÁSI OSZTÁLY**(felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselők)**

Besorolási fokozat megnevezése	Fizetési fokozat	Kormányzati szolgálati jogviszony időtartama (év)	Szorozószám
Gyakornok	1	0–1	1,1
Fogalmazó	2	1–2	1,15
	3	2–3	1,2
Tanácsos	4	3–4	1,25
	5	4–6	1,3
	6	6–8	1,35
Vezető-tanácsos	7	8–10	1,45
	8	10–12	1,5
	9	12–14	1,55
	10	14–16	1,6
Főtanácsos	11	16–19	1,65
	12	19–22	1,7
	13	22–25	1,75
Vezető-főtanácsos	14	25–29	1,8
	15	29–33	1,85
	16	33–37	1,9
	17	37-40	1,95
	18	40-43	2
	19	43 év felett	2,05

II. BESOROLÁSI OSZTÁLY
(érettségi végzettségű kormánytisztviselők)

Besorolási fokozat megnevezése	Fizetési fokozat	Kormányzati szolgálati jogviszony időtartama (év)	Szorozószám
Gyakornok	1	0–2	1,05
Előadó	2	2–4	1,1
	3	4–6	1,15
	4	6–8	1,2
	5	8–10	1,25
	6	10–12	1,3
Főelőadó	7	12–15	1,4
	8	15–18	1,45
	9	18–21	1,5
	10	21–24	1,55
	11	24–27	1,6
	12	27–29	1,65
	13	29–31	1,7
Főmunkatárs	14	31–33	1,8
	15	33–35	1,85
	16	35–37	1,90
	17	37-39	1,95
	18	39-41	2
	19	41-43	2,05
	20	43 év felett	2,1

III. BESOROLÁSI OSZTÁLY
(kormányzati ügykezelők, közszolgálati ügykezelők)

Besorolási fokozat megnevezése	Fizetési fokozat	Kormányzati szolgálati jogviszony időtartama (év)	Szorozószám
Ügykezelő	1	0–2	1
	2	2–4	1,05
	3	4–6	1,1
	4	6–8	1,15
	5	8–10	1,2
	6	10–12	1,25
	7	12–15	1,3
	8	15–18	1,35
	9	18–22	1,4
	10	22-26	1,5
	11	26-30	1,55
	12	30-34	1,65
	13	34-38	1,7
	14	38-43	1,8
	15	43 év felett	1,9

IV. BESOROLÁSI OSZTÁLY
(közigazgatási szervnél foglalkoztatott munkavállaló)

Besorolási fokozat megnevezése	Fizetési fokozat	Közszolgálatban töltött időtartam (év)	Szorozószám
Munkavállaló	1	0-5	1,1
	2	5-10	1,2
	3	10-20	1,4
	4	20-30	1,6
	5	30-37	1,8
	6	37-39	2
	7	39-41	2,1
	8	41-43	2,15
	9	43 év felett	2,2